



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 56

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 ianuarie 2010

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
28.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	
29.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	
30.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	2	
31.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	3	
32.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	3	
33.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	3	
34.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	4	
35.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	4	
36.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror și numirea sa în funcția de judecător	4	
37.	— Decret privind rechemarea unui ambasador	5	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.523 din 17 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 și 81 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției		5-7	
Decizia nr. 1.530 din 17 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței		8-9	
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
3.	— Ordonanță pentru aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unor cantități de combustibil pentru unii operatori economici		15-16
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
62.	— Ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul I 2010		16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.140/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mițșor Paula, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 28.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.172/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Codreanu Victor, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 29.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.165/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gaiță Maria, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 30.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.164/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Popa Eugenia, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 31.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.166/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Lohan Eugenia, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 32.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.171/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Chiș Titi, judecător la Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 33.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.170/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Țepoi Vladimir, președinte cu delegație al Tribunalului Botoșani, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.
Nr. 34.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.174/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Marinescu Matilda Lorelia, judecător la Judecătoria Câmpina, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.
Nr. 35.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror și numirea sa în funcția de judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.153/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cameniță Daniela se eliberează din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta-Turnu Severin și se numește în funcția de judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.
Nr. 36.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
 având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Domnul Ștefan Costin se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Peru și în Republica Ecuador.

Art. 2. — Domnul Ștefan Costin își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
 Constituția României, republicată,
 contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 22 ianuarie 2010.
 Nr. 37.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.523

din 17 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 și 81 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

sistemul justiției, excepție ridicată de Camelia Rusu, Sonia Deaconescu, Ioana Delia Lucaci, Iulian Bălan Constantin și de Lehel Barna Szots în Dosarul nr. 3360.1/102/2007 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 80 și 81 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. **3360.1/102/2007, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 80 și 81 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă,**

art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției.

Excepția a fost ridicată de Camelia Rusu, Sonia Deaconescu, Ioana Delia Lucaci, Iulian Bălan Constantin și de Lehel Barna Szots într-un dosar având ca obiect pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că prevederile legale atacate îi privează de calea de atac a apelului, drept de care se bucură alți justițiabili în materie civilă, lipsindu-i de un proces echitabil și de o cale de atac garantată altor cetățeni. De asemenea, autorii mai arată că dispozițiile art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 sunt contrare art. 146 lit. d), art. 147 alin. (1), art. 61 alin. (1), art. 126 alin. (3) și art. 124 alin. (1) din Constituție, deoarece Curtea Constituțională și-a stabilit propria competență de a interpreta acte normative supuse controlului, deși Constituția oferă Curții Constituționale doar posibilitatea de a declara sau nu un text legal ca fiind neconstituțional, fără a putea trece la interpretarea acestuia. În opinia autorilor, interpretarea legilor și a ordonanțelor este de competență exclusivă a Parlamentului și a instanțelor judecătorești. Astfel, problemele de interpretare și aplicare a legii fiind de atributul suveran al instanței de judecată, nu se pot constitui în aspect de constituționalitate a textelor de lege supuse controlului Curții. Art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 contravine art. 16 alin. (1) raportat la art. 1 alin. (3) și (5) coroborat cu art. 11 și 20 din Constituție, precum și art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului, directivelor nr. 43/2000 și nr. 78/2000 ale C.E., art. 2 alin. 1 și art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie consideră că textele legale criticate sunt constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, concluziile scrise depuse de părți, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), al art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 80 și 81 din Legea nr. 168/1999 privind

soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, și art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 80 din Legea nr. 168/1999: „*Termenul de recurs este de 10 zile de la data comunicării hotărârii pronunțate de instanța de fond.*”;

— Art. 81 din Legea nr. 168/1999: „(1) *În caz de admitere a recursului, instanța va judeca în fond cauza.*

(2) *Prevederile alin. (1) nu se aplică în următoarele situații:*

a) *soluționarea cauzei de instanța de fond s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competență;*

b) *judecata în fond a avut loc în lipsa părții care nu a fost legal citată.*”;

— Art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă: „*Curțile de apel judecă: [...]*

3. *ca instanțe de recurs, recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de tribunale în apel sau împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de tribunale, care, potrivit legii, nu sunt supuse apelului, precum și în orice alte cazuri expres prevăzute de lege;*”;

— Art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992: „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*”

— Art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992: „*În exercitarea atribuțiilor care îi revin Curtea Constituțională este singura în drept să hotărască asupra competenței sale.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind liberul acces la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 51 cu privire la dreptul de petiționare, art. 57 privind exercitarea drepturilor și a libertăților, art. 129 privind exercitarea căilor de atac și ale art. 1, 6, 13, 14, 17 și 18 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Examinând excepția, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții legale în raport cu critici asemănătoare. Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. 80 din Legea nr. 168/1999, prin Decizia nr. 461 din 1 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 5 iulie 2006, Curtea Constituțională a reținut că acest text de lege este în concordanță cu prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege, iar căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești se exercită în condițiile legii.

După cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa, cu excepția dreptului la un dublu grad de jurisdicție în materie penală, nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevăd câte grade de jurisdicție trebuie asigurate pentru soluționarea diferitelor litigii,

căile de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor judecătorești ori condițiile procedurale de exercitare a acestora.

Cu privire la dispozițiile art. 81 din Legea nr. 168/1999, prin Decizia nr. 13 din 9 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 1 februarie 2007, Curtea Constituțională a reținut că textul de lege examinat nu îngrădește în niciun fel accesul liber la justiție și nu prevede vreo derogare de la dispozițiile și garanțiile procedurale, astfel încât să se împiedice desfășurarea în mod echitabil a procesului.

În ceea ce privește dispozițiile art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 551 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.064 din 28 noiembrie 2005, decizie ce se referea la tot art. 3, Curtea Constituțională a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, iar căile de atac pot fi exercitate numai în condițiile legii și, ca atare, legiuitorul este suveran în adoptarea regulilor de procedură, însă, evident, respectând și celelalte principii și dispoziții constituționale.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluțiilor anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât acestea se impun a fi menținute.

Referitor la dispozițiile art. 2 alin. (3) și ale art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, Curtea reține că ea este o autoritate publică politico-jurisdicțională care se situează în afara sferei puterii legislative, executive sau judecătorești, rolul său fiind acela de a asigura supremația Constituției, ca Lege fundamentală a statului de drept. Este adevărat că în exercitarea acestei atribuții Curtea dispune de modalități de control jurisdicțional al supremației Constituției, asemănătoare jurisdicției unei instanțe judecătorești, procedurile prin care se realizează atribuțiile Curții au trăsăturile procedurilor judecătorești, iar în exercitarea atribuțiilor, judecătorii sunt independenți și inamovibili. Acest

lucru nu are nicidecum semnificația exercitării funcției puterii judecătorești sau a existenței posibilității de control judiciar, exercitat de către instanțele de judecată, asupra deciziilor pronunțate de către Curtea Constituțională.

Legiuitorul este îndreptățit să reglementeze competența și atribuțiile Curții Constituționale în mod diferit de acelea ale instanțelor de judecată, fiind vorba de instituții cu natură juridică și funcții diferite, în deplin acord cu dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorească. De altfel, acest lucru a fost reținut și prin Decizia Curții Constituționale nr. 827 din 26 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 2 iulie 2009.

Cu privire la dispozițiile art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, Curtea Constituțională constată că acestea au fost abrogate prin Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare [...]*”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 și 81 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, art. 3 pct. 3 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Camelia Rusu, Sonia Deaconescu, Ioana Delia Lucaci, Iulian Bălan Constantin și de Lehel Barna Szots în Dosarul nr. 3360.1/102/2007 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, excepție ridicată de Camelia Rusu, Sonia Deaconescu, Ioana Delia Lucaci, Iulian Bălan Constantin și de Lehel Barna Szots în Dosarul nr. 3360.1/102/2007 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.530

din 17 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 85/2006
privind procedura insolvenței**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 3 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Moldpan” — S.A Botoșani în Dosarul nr. 6.145/40/2005 al Tribunalului Botoșani — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 6.145/40/2005, **Tribunalul Botoșani — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Moldpan” — S.A Botoșani într-un dosar având ca obiect procedura insolvenței.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 44 și 45 prin afectarea dreptului de proprietate privată al agenților economici și îngrădirea accesului persoanelor la o activitate economică, afectând grav libera inițiativă a agenților economici. Autorul consideră că o societate comercială nu poate fi declarată în stare de insolvență pe baza unui simplu calcul matematic, a unui raport între fondurile disponibile și datoriile exigibile. O asemenea declarație automată a stării de insolvență duce la o instabilitate accentuată a raporturilor comerciale, ceea ce încalcă dreptul de proprietate privată și dreptul la liberă inițiativă. Autorul consideră că legea ar trebui să prevadă cel puțin încă o condiție pentru ca o societate comercială sau alt agent economic să se găsească în stare de insolvență, și anume imposibilitatea agentului economic de a-și

continua activitatea în mod profitabil, iar această condiție trebuie dovedită de creditor în momentul depunerii cererii pentru deschiderea procedurii insolvenței.

Tribunalul Botoșani — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, prin judecătorul sindic, consideră că textele legale criticate sunt constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, articol referitor la unii termeni și definiții din cuprinsul legii.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 cu privire la dreptul de proprietate privată și art. 45 privind libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul cere, de fapt, completarea prevederilor legale, fapt ce excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Moldpan” — S.A Botoșani în Dosarul nr. 6.145/40/2005 al Tribunalului Botoșani — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.539

din 17 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 lit. d) și f)
din Legea gazelor nr. 351/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 36 lit. d) și f) din Legea gazelor nr. 351/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Transeuro” — S.R.L. în Dosarul nr. 5.088/176/2008 al Judecătoria Alba Iulia.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.088/176/2008, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 lit. d) și f) din Legea gazelor nr. 351/2004.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Transeuro” — S.R.L. într-un dosar având ca obiect o acțiune în constatare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textele legale criticate contravin art. 53 din Constituție, întrucât, în ipoteza în care are loc o constatare de persoane neîmputernicite în acest scop de președintele

A.N.R.G.N., se sistează, cu rea-credință, dreptul de acces la furnizarea gazelor. Autorul excepției apreciază că s-ar impune ca sistarea furnizării gazelor naturale să nu opereze de drept, ci numai după o dezbatere contradictorie în fața instanțelor de judecată.

Judecătoria Alba Iulia consideră că textele legale criticate sunt constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul și Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 36 lit. d) și f) din Legea gazelor nr. 351/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 28 iulie 2004, dispoziții ce au următorul cuprins:

— Art. 36 lit. d) și f): „*Distribuitorul de gaze naturale are, în principal, următoarele drepturi: [...]*

d) să *întrerupă funcționarea obiectivelor sistemului de distribuție și alimentarea cu gaze naturale a consumatorilor pentru timpul strict necesar executării lucrărilor de întreținere și reparații, precum și în alte situații prevăzute de prezenta lege sau în caz de forță majoră, cu anunțarea prealabilă a dispecerilor sistemelor afectate și, după caz, a consumatorilor;*
[...]

f) să *sisteze alimentarea cu gaze naturale a aparatelor de utilizare care nu respectă prevederile legislației în vigoare;*”

În opinia autorului excepției textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul cere, de fapt, modificarea prevederilor legale, fapt ce excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 lit. d) și f) din Legea gazelor nr. 351/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Transeuro” — S.R.L. în Dosarul nr. 5.088/176/2008 al Judecătorei Alba Iulia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.540
din 17 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astra” — S.A. din Pitești în Dosarul nr. 394/1.259/2009 al Tribunalului Comercial Argeș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul solicită completarea textului criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 394/1.259/2009, **Tribunalul Comercial Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astra” — S.A. din Pitești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât instanțele au dreptul să dispună

suspendarea unei hotărâri a adunării generale a acționarilor (AGA) fără ca reclamantul să fie obligat la plata unei cauțiuni. Această situație aduce o gravă atingere dreptului de proprietate, deoarece pe această cale este deturnată voința asociațiilor, constituită în urma votului majoritar din adunarea generală.

Tribunalul Comercial Argeș și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece, în eventualitatea producerii unui prejudiciu, acționarii majoritari pot fi dezdaunați pe calea dreptului comun, astfel că dreptul acestora de proprietate nu este încălcat.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 133 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind

societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, potrivit căroră „*Președintele, încuviințând suspendarea, poate obliga pe reclamant la o cauțiune.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat cu privire la dispozițiile criticate, raportate la prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2), prin Decizia nr. 446 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 16 mai 2008. Cu acel prilej, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate sunt norme de procedură a căror stabilire este, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, de competența autorității legiuitoare.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din Legea nr. 31/1990 permit instanței de judecată ca, ținând seama de circumstanțele cauzei, să aprecieze asupra caracterului eventual șicanatoriu al cererii de suspendare a hotărârii adunării generale a acționarilor contestate și să stabilească o cauțiune de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Totodată, depunerea cauțiunii constituie o garanție, în sensul că, în urma respingerii acțiunii în anulare a hotărârilor luate de adunarea generală a acționarilor, partea interesată va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite din cauza întârzierii executării hotărârii respective.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Astra” — S.A. din Pitești în Dosarul nr. 394/1.259/2009 al Tribunalului Comercial Argeș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.542

din 17 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 85/2006
privind procedura insolvenței

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Carmen-Cătălina Gliga — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bere Lichior Mărgineni” — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 1.156/62/2004 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât critica vizează redactarea defectuoasă a textului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.156/62/2004, **Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bere Lichior Mărgineni” — S.A. din Bacău.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că prevederile criticate contravin art. 21 și 124 din Constituție, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece neconformarea debitorului la realizarea planului de reorganizare care are drept consecință intrarea în faliment poate fi cauzată de motive care sunt imputabile exclusiv opoziției unor creditori care au calitatea de participanți la procedura insolvenței. Astfel, prin aplicarea dispozițiilor criticate, legea nu asigură respectarea dreptului la apărare al debitorului aflat în procedură de reorganizare, creând o poziție privilegiată a creditorilor.

Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că prevederile legale criticate nu contravin prevederilor art. 21 și 124 din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate

fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 105 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, text de lege care are următorul conținut: „(1) Dacă debitorul nu se conformează planului sau desfășurarea activității aduce pierderi averii sale, administratorul judiciar, comitetul creditorilor sau oricare dintre creditori, precum și administratorul special pot solicita oricând judecătorului-sindic să aprobe intrarea în faliment, în condițiile art. 107 și următoarele.

(2) Înregistrarea cererii menționate la alin. (1) nu suspendă continuarea activității debitorului până când judecătorul-sindic nu hotărăște asupra ei, prin încheiere.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 și 124 din Constituție, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat cu privire la dispozițiile criticate, raportate la prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2), prin Decizia nr. 446 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 376 din 16 mai 2008. Cu acel prilej, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate sunt norme de procedură a căror stabilire este, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, de competența autorității legiuitoare.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale permit instanței de judecată ca, ținând seama de circumstanțele cauzei, să aprecieze asupra caracterului eventual șicanatoriu al cererii de suspendare a hotărârii adunării generale a acționarilor contestate și să stabilească o cauțiune de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Totodată, depunerea cauțiunii constituie o garanție, în sensul că, în urma respingerii acțiunii în anulare a hotărârilor luate de adunarea generală a acționarilor, partea interesată va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite din cauza întârzierii executării hotărârii respective.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Bere Lichior Mărgineni — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 1.156/62/2004 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.544

din 17 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287¹⁷
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor
de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice
și a contractelor de concesiune de servicii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287¹⁷ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Salprest” — S.R.L. din Alba Iulia în Dosarul nr. 567/57/2009 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât textul de lege criticat nu mai este în vigoare, fiind abrogat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 567/57/2009, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287¹⁷ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, astfel cum a fost modificat prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2009 privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Salprest” — S.R.L. din Alba Iulia.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 și 53. Prin dispozițiile legale criticate se stabilește o taxă de timbru raportată la valoarea contractului, quantum „care este cel puțin de două ori mai mare decât taxa de timbru prevăzută de Legea nr. 146/1997”, împrejurare care este de natură a îngreuna accesul la justiție al persoanelor care se adresează justiției în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Or, în condițiile în care persoanele juridice nu au posibilitatea să se prevaleze de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 51/1996 privitoare la ajutorul public judiciar, stabilirea prin lege a unei taxe de timbru substanțiale împiedică accesul la justiție al acestora.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal nu și-a exprimat punctul de vedere asupra constituționalității textului de lege criticat.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate

fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 287¹⁷ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut:

„(1) *Cererile introduse, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, la instanțele judecătorești, având ca obiect contractele de achiziție publică, contractele de concesiune de lucrări publice și contractele de concesiune de servicii, se taxează cu 2% din valoarea contractului.*

(2) *Cererile pentru repararea prejudiciului cauzat în cadrul procedurii de atribuire se taxează cu 2% din valoarea acestuia.*

(3) *Cererile privind anularea actului juridic nepatrimonial, obligarea autorității de a emite un act juridic nepatrimonial, recunoașterea dreptului pretins și alte asemenea cereri neevaluabile în bani se taxează cu 2.000 lei. Dacă prin aceste cereri se solicită și repararea prejudiciului cauzat în cadrul procedurii de atribuire, aceasta se taxează la valoare, potrivit prevederilor alin. (2).”*

Art. 287¹⁷ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a fost modificat prin art. I pct. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2009 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor

de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 23 iunie 2009, astfel că în prezent are următorul conținut: „(1) *Cererile introduse, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, la instanțele judecătorești, având ca obiect contractele care intră în sfera de aplicare a acesteia, precum și cele pentru repararea prejudiciului cauzat se taxează, în funcție de valoare, după cum urmează:*

a) *până la valoarea de 40.000 lei inclusiv — 1% din această valoare;*

b) *între 40.001 lei și 400.000 lei inclusiv — 400 lei + 0,1% din ceea ce depășește 40.001 lei;*

c) *între 400.001 lei și 4.000.000 lei inclusiv — 760 lei + 0,01% din ceea ce depășește 400.001 lei;*

d) *între 4.000.001 lei și 40.000.000 lei inclusiv — 1.120 lei + 0,001% din ceea ce depășește 4.000.001 lei;*

e) *între 40.000.001 lei și 400.000.000 lei inclusiv — 1.480 lei + 0,0001% din ceea ce depășește 40.000.001 lei;*

f) *între 400.000.001 lei și 4.000.000.000 lei inclusiv — 1.840 lei + 0,00001% din ceea ce depășește 400.000.001 lei;*

g) *peste 4.000.000.000 lei — 2.200 lei.*

(2) *Cererile privind anularea actului juridic nepatrimonial, obligarea autorității de a emite un act juridic nepatrimonial, recunoașterea dreptului pretins și alte asemenea cereri neevaluabile în bani se taxează cu 4 lei.*

(3) *Dispozițiile art. 14 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) și în art. 53 alin. (2).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, anterior sesizării sale, dispozițiile criticate au fost modificate, iar ca efect al adoptării noii reglementări, critica a rămas fără obiect.

Față de această situație, devin aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, conform cărora Curtea Constituțională poate decide numai asupra actelor normative în vigoare, astfel încât excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287¹⁷ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Salprest” — S.R.L. din Alba Iulia în Dosarul nr. 567/57/2009 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ

pentru aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unor cantități de combustibil pentru unii operatori economici

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. I.3 din Legea nr. 9/2010 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 54 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă scoaterea din rezerva de stat, cu titlu de împrumut, până la data de 31 octombrie 2010, a cantităților de cărbune energetic și păcură prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță, care vor fi acordate unor operatori economici aflați în coordonarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri sau în subordinea autorităților administrației publice locale.

Art. 2. — (1) În cazul nerestituirii împrumutului prevăzut la art. 1, operatorii economici vor suporta, pentru primele 30 de zile, penalități de întârziere de 1% pe zi din valoarea produsului prevăzută în contractul de împrumut, după care Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale va emite facturi pentru valoarea produselor calculate la prețurile pieței, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată luând naștere, prin derogare de la art. 134² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la încasarea parțială sau totală a facturii.

(2) Până la dezdăunarea integrală a Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, operatorii economici debitori vor suporta majorări de întârziere la plată, la nivelul celor prevăzute de lege pentru creanțele bugetare, precum și dobânzi la nivelul pieței, percepute pe toată perioada derulării împrumutului.

(3) Restituirea cantităților de păcură ce vor fi împrumutate se va face ca produs cu conținut de sulf sub 1%, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 470/2007 privind limitarea conținutului de sulf din combustibilii lichizi.

Art. 3. — (1) Pentru cantitățile de combustibili ce vor fi împrumutate în baza prezentei ordonanțe, potrivit art. 1, precum și, după caz, în situația aplicării prevederilor art. 2 alin. (1) se vor percepe dobânzi practicate la nivelul pieței.

(2) Dobânzile vor fi percepute la valoarea de piață a combustibililor la data încheierii contractului de împrumut.

(3) Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale va stabili dobânda la prețul pieței pentru fiecare operator economic, pe baza ofertelor obținute de către aceștia de la bănci comerciale pentru împrumuturi asemănătoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,
Adrian Videanu
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,
Adrian Gurău
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 20 ianuarie 2010.

Nr. 3.

ANEXĂ

CANTITĂȚILE DE COMBUSTIBILI

ce urmează a fi scoase din rezerva de stat, sub formă de împrumut, pentru unele centrale electrice și termice aflate în coordonarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri și a Ministerului Administrației și Internelor

Nr. crt.	Operatorul economic	Cantitatea de împrumutat (tone)	
		Cărbune	Păcură
1.	Societatea Comercială „Termoelectrica” — S.A.	—	20.000,000
2.	Societatea Comercială „Electrocentrale București” — S.A.	—	50.000,000
3.	Societatea Comercială „Electrocentrale Galați” — S.A.	—	15.500,000
4.	Societatea Comercială „Electrocentrale Deva” — S.A.	—	1.000,000
5.	Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Sucursala ROMAG—TERMO	377.000,000	1.429,715
6.	Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A.	300.000,000	4.500,000

Nr. crt.	Operatorul economic	Cantitatea de împrumutat (tone)	
		Cărbune	Păcură
7.	Societatea Comercială „Complexul Energetic Turceni” — S.A.	243.768,066	3.000,000
8.	Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A.	100.000,034	3.009,640
9.	Societatea Comercială „C.E.T. Arad” — S.A.	100.000,000	—
10.	Societatea Comercială „C.E.T. Hidrocarburi” — S.A. Arad	—	5.000,000
11.	Societatea Comercială „C.E.T. Bacău” — S.A.	250.000,000	5.619,004
12.	Societatea Comercială „C.E.T. Braşov” — S.A.	150.000,000	—
13.	Societatea Comercială „Uzina Termoelectrica Giurgiu” — S.A.	—	5.000,000
14.	Societatea Comercială „C.E.T. Govora” — S.A.	250.000,000	2.000,000
15.	Societatea Comercială „C.E.T. Iaşi” — S.A.	—	13.189,828
16.	Societatea Comercială „Electrocentrale Oradea” — S.A.	60.000,000	6.500,000
17.	Societatea Comercială „DALKIA Termo Prahova” — S.R.L.	—	14.000,000
18.	Societatea Comercială „Termica Suceava” — S.A.	—	4.000,000
19.	Societatea Comercială „Terma Serv” — S.R.L. Alexandria	—	2.000,000
20.	Societatea Comercială „Colterm Timișoara” — S.A.	100.000,000	4.000,000
21.	Societatea Comercială „Termica Botoşani” — S.A.	—	13.226,841

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

ORDIN

privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul I 2010

În temeiul:

- Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, cu modificările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 1.317/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă;
- art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei și protecției sociale emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru semestrul I 2010, începând cu luna februarie, valoarea sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă, stabilită potrivit prevederilor pct. 6.1 și 6.3 din Normele metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006

privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.317/2006, este de 370 lei.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Mihai Constantin Șeitan

București, 20 ianuarie 2010.
Nr. 62.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5948368437050